



CONSILIUL LEGISLATIV

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind reprezentarea României sau a instituțiilor publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind reprezentarea României sau a instituțiilor publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 49 din 08.02.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D130/08.02.2024,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 73/1993, republicată, cu completările ulterioare, și al art. 33 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ, cu modificările ulterioare,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind reprezentarea României sau a instituțiilor publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, aprobată prin Legea nr. 168/2006, cu modificările ulterioare.

Potrivit Notei de fundamentare, „Prin prezentul proiect, se acordă Ministerului Finanțelor dreptul de a reprezenta România sau instituțiile publice în toate litigiile arbitrare internaționale, inclusiv în cererile de arbitraj ce au ca obiect clauze care se referă la protecția reciprocă a investițiilor din tratatele internaționale la care România este parte ...”.

De asemenea, se propune „înstituirea obligației persoanelor care au îndeplinit sau îndeplinesc anumite atribuții în cadrul instituțiilor și autorităților publice care au gestionat problematica ce face obiectul litigiilor internaționale vizate de actul normativ, inclusiv demnitarilor, să participe la întâlnirile solicitate de avocații care asigură reprezentarea juridică în respectivele litigii.”.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se pronunță asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Menționăm că prezentul proiect reprezintă forma refăcută a proiectului de ordonanță de urgență transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr. 47 din 07.02.2024 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr. D127/07.02.2024, pentru care a fost emis avizul favorabil, cu observații și propuneri, nr. 144/08.02.2024.

4. Semnalăm că, potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Modificarea sau completarea unui act normativ este admisă numai dacă nu se afectează concepția generală ori caracterul unitar al aceluia act sau dacă nu privește întreaga ori cea mai mare parte a reglementării în cauză; în caz contrar actul se înlocuiește cu o nouă reglementare, urmând să fie în întregime abrogat.”.

Precizăm că, de lege lata, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind reprezentarea României sau a instituțiilor publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, aprobată prin Legea nr. 168/2006, cu modificările ulterioare, conține **2 articole**, iar cele 4 intervenții legislative preconizate prin prezentul proiect vizează actul de bază în integralitatea sa, inclusiv titlul acestuia, astfel încât, pentru o mai bună sistematizare a legislației, recomandăm să se facă aplicarea dispozițiilor menționate *supra*.

5. La **titlu**, în aplicarea dispozițiilor art. 41 alin. (5) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere intervenția legislativă preconizată la **art. III**, propunem reformularea acestuia, astfel:

„Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind reprezentarea României sau a instituțiilor publice în fața Curții de Arbitraj Internaționale a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, precum și pentru instituirea unei derogări”.

6. La **preambul, primul paragraf**, semnalăm că sintagma *„cu sume considerabile solicitate de diverși operatori economici”* nu întrunește exigențele de calitate ale unui act normativ, și anume, claritate, precizie, previzibilitate și accesibilitate, fiind necesară revederea acesteia.

La **paragraful al patrulea**, pentru rigoarea exprimării, sintagma *„a asigura reprezentarea României sau altor instituții publice”* trebuie înlocuită cu sintagma *„a asigura reprezentarea României sau a altor instituții publice”*.

La **paragraful al cincilea**, în vederea uzitării unui limbaj propriu stilului actelor juridice, recomandăm ca acesta să debuteze astfel: *„Ținând cont de faptul că situațiile descrise echivalează”*

7. La **art. I pct. 1**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară reformularea textului, astfel:

„1. Titlul ordonanței de urgență se modifică și va avea următorul cuprins:

«Ordonanța de urgență privind reprezentarea României sau a instituțiilor publice în fața Curții de Arbitraj Internaționale a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții și în fața altor instanțe judiciare și arbitrale internaționale»”.

Pe de altă parte, semnalăm că sintagma *„altor instanțe judiciare și arbitrale internaționale”*, prin gradul mare de generalitate, este improprie stilului normativ, fiind necesară reformularea acesteia.

Formulăm prezenta observație pentru toate situațiile similare din proiect.

8. Semnalăm că după **pct. 1 al art. I** figurează două părți dispozitive marcate ca **pct. 2**.

Ca urmare, este necesară renumerotarea corespunzătoare a punctelor subsecvente ale art. I.

9. La **art. I** primul **pct. 2**, în ceea ce privește norma preconizată pentru **art. 1 alin. (2)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem înlocuirea sintagmei „*altele decât cele de la alin. (1)*” cu sintagma „*altele decât cele prevăzute la alin. (1)*”.

La **alin. (3)**, potrivit uzanței normative, este necesară eliminarea abrevierii „*alin.*”, antepusă numeralului „(2)”.

La **alin. (7)**, pentru unitate terminologică cu alin. (5) și (6) la care se face trimitere, este necesară înlocuirea sintagmei „*sarcinilor de serviciu*” cu sintagma „*obligațiilor de serviciu*”.

Totodată, semnalăm că prin gradul mare de generalitate, sintagma „*potrivit legii*” este insuficient de clară, ceea ce afectează accesibilitatea și predictibilitatea normei.

Ca urmare, este necesară reformularea corespunzătoare a textului, astfel încât să se precizeze în mod expres normele vizate, făcându-se aplicare dispozițiilor art. 50 alin. (2) din Legea nr. 24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „*Dacă norma la care se face trimitere este cuprinsă în alt act normativ, este obligatorie indicarea titlului acestuia, a numărului și a celorlalte elemente de identificare.*”.

Formulăm prezenta observație și pentru sintagmele „*legislația națională specifică litigiilor judiciare internaționale*”, respectiv „*dreptului Uniunii Europene în materia ajutorului de stat*” utilizate pentru **art. 2 alin. (1) și (4)** la cel de-al doilea **pct. 2**.

10. La **art. I** al doilea **pct. 2**, referitor la norma propusă pentru **art. 2 alin. (6)**, pentru precizia exprimării, sintagma „*prevederile art. 12 lit. e) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, cu modificările și completările ulterioare*” trebuie înlocuită cu sintagma „*prevederile art. 12 alin. (1) lit. e) din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare.*”.

11. La **art. I** actualul **pct. 3**, referitor la textul propus pentru **art. 3 alin. (1)**, pentru precizia normei, recomandăm reformularea sintagmei „*Prin derogare de la prevederile Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare*”, astfel încât în text să fie prevăzute în mod expres normele de la care se intenționează a se deroga pentru ca personalul de specialitate juridică din cadrul Direcției

generale juridice a Ministerului Finanțelor, care are în fișa postului atribuții în legătură cu asigurarea asistenței și reprezentării juridice în litigiile prevăzute la art. 1 să beneficieze de o majorare salarială de 50% aplicată la salariul de bază brut de care beneficiază personalul de specialitate juridică din cadrul Direcției generale juridice a Ministerului Finanțelor.

În ceea ce privește **alin. (2)**, semnalăm că soluția legislativă preconizată, potrivit căreia prevederile derogatorii instituite la alin. (1) „*se aplică pentru un număr maxim de 10 persoane de specialitate juridică*”, trebuie corelată cu ipoteza juridică propusă pentru alin. (1), din care rezultă faptul că de majorarea salarială respectivă beneficiază tot personalul de specialitate juridică din cadrul Direcției generale juridice a Ministerului Finanțelor, care are în fișa postului atribuții în legătură cu asigurarea asistenței și reprezentării juridice în litigiile prevăzute la art. 1. Apreciem că o posibilă soluție ar fi comasarea celor două alineate în unul singur.

12. La art. II alin. (1), potrivit uzanței normative, sintagma „*În termen de maxim 10 zile*” trebuie înlocuită cu sintagma „*În termen de 10 zile*”.

Formulăm prezenta observație și pentru **alin. (3)**, unde sintagma „*În termen de maxim 15 zile*” se va reda astfel: „*În termen de 15 zile*”.

Totodată, pentru unitate terminologică cu dispozițiile art. 1 alin. (2) la care se face trimitere, sintagma „*statul sau instituțiile publice*” trebuie înlocuită cu sintagma „**România** sau instituțiile publice”.

De asemenea, pentru precizia normei, după sintagma „*art. 1 alin. (2)*” trebuie introdusă expresia „*din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 126/2005 privind reprezentarea României sau a instituțiilor publice în fața Curții de Arbitraj Internațional a Centrului Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții, aprobată prin Legea nr. 168/2006, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificat prin art. 1 pct. 2 din prezenta ordonanță de urgență*”.

La **alin. (2)**, pentru precizia normei, este necesar să fie prevăzute în mod expres actul prin care se aprobă procedura proprie a Ministerului Finanțelor.

La **alin. (3)**, semnalăm că, din actuala redactare a sintagmei „*au obligația de a transmite Ministerului Finanțelor toate documentele pe care le dețin în legătură cu problematica ce face obiectul litigiilor*”, nu se înțelege sub ce formă se transmit documentele vizate, în sensul că se transmit în original sau în copie certificată, respectiv dacă se transmit atât documentele în format material sau și cele în format electronic.

13. La art. IV, având în vedere că citarea titlului Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 126/2005, aprobată prin Legea nr. 168/2006, cu modificările ulterioare, urmează să fie realizată în cuprinsul art. II alin. (1), ca urmare a însușirii observației formulată la pct. 12 *supra*, pentru evitarea repetiției acestuia, propunem eliminarea sa.

În schimb, pentru întregirea informației juridice, după numărul și anul adoptării acesteia, trebuie inserată și mențiunea „**aprobată prin Legea nr. 168/2006**”.

Totodată, recomandăm eliminarea sintagmei „*precum și pentru litigiile aferente acestora*”, ca inutilă în context.

PREȘEDINTE

Florin JOBĂCHE



București

Nr. 148/08.02.2024